

# Електронна бібліотека видань історичного факультету Харківського університету



*Коган Д. А. Из конституционного опыта Украины // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії: Збірник наукових праць молодих вчених. – Харків, 1997. – С. 72 – 75.*

*При використанні матеріалів статті обов'язковим є посилання на її автора з повним бібліографічним описом видання, у якому опубліковано статтю. Дана електронна копія статті може бути скопійована, роздрукована і передана будь-якій особі без обмежень права користування за обов'язкової наявності першої (даної) сторінки з повним бібліографічним описом статті. При повторному розміщенні статті у мережі Інтернет обов'язковим є посилання на сайт історичного факультету.*

## **Адреса редакційної колегії:**

Україна, 61077, Харків, пл. Свободи, 4,  
Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна,  
історичний факультет. **E-mail:** [istfac@univer.kharkov.ua](mailto:istfac@univer.kharkov.ua)

©Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна; історичний факультет

©Автор статті

©Оригінал-макет та художнє оформлення – зазначене у бібліографічному описі видавництва

©Ідея та створення електронної бібліотеки – А. М. Домановський; А. О. Баскакова

назвать временем современной истории.

1. Автономова Н.С. В поисках новой рациональности // ВФ.- 1981.- №
2. Афанасьев Ю.Н. Историзм против эклектики.- М., 1980.
3. Блок М. Апология истории.- М., 1986.
4. Бродель Ф. История и общественные науки // Философия и методолог истории: Сб. ст.-Томск, 1977.
5. Бродель Ф. Матерьяльная цивилизация, экономика и капитализм 15 вв: В 3-х т.- М., 1986-1989.
6. Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа "Анналов".- М., 1993.
7. Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Лосев А.Ф. Миф. Число. Сущность.- 1989.
8. Пригожин И. Переоткрытие времени // ВФ.- 1989.- № 8.
9. Тойнби А. Постижение истории.- М., 1991.

Коган Д.  
(Х)

### *Из конституционного опыта Украины*

До недавнего времени сам факт конституционного опыта Украины в современном понимании, ставился под сомнение. При этом полностью игнорировался важный период становления украинской государственности 1920 г. Однако история правления Центральной рады, гетьмана Скоропадского и Директории насыщена в той либо иной мере удачными попытками конституционного оформления государственности на Украине и особое место в ней занимает кодифицированный проект Конституции УНР, разработанный в результате заседаний правительственной Комиссии по выработке Конституции УНР.

Имеет смысл более подробно остановиться на данном проекте.

30 августа 1920 г. правительством УНР была создана Комиссия по выработке Конституции УНР, в состав которой вошли члены правитель-

раты ВНР и независимые эксперты. С 2 сентября по 1 октября комиссия работала в отеле "Бристоль" в Тернове 39 заседаний, на которых было рассмотрено два конституционных проекта. Первый проект, поданный членом комиссии профессором О. Ейхельманом, предусматривал федеративное устройство Украины, и был отклонен на первом же заседании. Второй проект, представленный ВНР, был принят за основу для дальнейшего обсуждения "який, і найбільш зв'язаний з сучасним реальним життям" [1, с. 34]. На следующем заседании было решено "представити Раді міністрів текст проекту Конституції і протоколи засідань" [1, с. 35], а также "через окрему делегацію в складі Голови Комісії, заступника Голови М. Білінського та члена Комісії П. Ковалевського вручити п. Головному Отоману текст виробленої Конституції" [1, с. 35].

В первом разделе текста Конституционного проекта, выполняющем роль преамбулы и особенно важного в политическом и идеологическом планах, выделяются руководящие начала государственной политики и устройства. Так, Украина провозглашалась независимым и самостоятельным, с демократично-республиканским устройством государством, в котором вся полнота власти принадлежит сообществу его граждан. Для сравнения, в Конституции УНР 1919 г. полнота власти закреплялась за трудящимися, что, конечно, противоречит демократическим нормам.

Статья 3 рассматриваемого проекта устанавливала однопалатное устройство парламента, избираемого по принципу всеобщего, равного, прямого и тайного голосования. Соответственно статьям 4 и 5 устанавливались границы государства путем перечисления входящих в нее территорий и признавалось право отдельных общин на самоопределение в пределах, устанавливаемых законом. Ярким примером того, что законодатели стремились предусмотреть различные аспекты развития Украины, служит положение статьи 6 - "території українських земель, що підчас нинішньої Великої революції утворили у себе свої державні органи, мають право злучитися на засадах федерації з Українською Народною Республікою в один спільний державний організм" [1, с. 35]. Именно с такой же позиции авторы рассматривали проблему православной церкви, стремясь закрепить в Конституции за ней статус автокефальной церкви. Однако во втором разделе проекта, посвященном православной церкви нет

ни одного положения, которое бы противоречило 15-й и 24-й статьям третьего раздела, гарантирующим равенство всех граждан независимо от пола, вероисповедания, а также свободу убеждений и веры. Вообще, третий раздел, посвященный правам и обязанностям граждан УНР, занимает в проекте особое место. Его положения в сравнении с нормами Конституции УНР 1919 года более четко и полно представлены, хотя и имеют часто отсылочную форму. Это касается регламентации свободы передвижений, эмиграции, печати, организации профсоюзов и партий.

Что касается регулирования деятельности государственных институтов, то разграничения полномочий и компетенции различных ветвей власти, естественно, что данный проект несет на себе печать времени. Как и большинство конституций периода междувоенного двадцатилетия, проект следует одному из важнейших принципов парламентского режима - принципу ответственности правительства перед парламентом. Это и деструктивный волеизъявления как всему составу правительства, так и отдельным министрам, при котором для вотума недоверия необходимо лишь обычное большинство присутствующих в зале заседаний. Более того, 2/3 парламентариев, при 50% кворуме, как Глава Государства, так и Главу Совета Министров могут отдать под суд. Для последних компетентен рассматривать только Верховный Государственный Суд. Слабой мерой укрепления исполнительной власти служит право вето Главы Государства, поскольку на его преодоление необходим тот же 2/3 большинства парламентариев при 50% кворуме. Учитывая, что данный проект не определяет постоянного механизма избрания Главы Государства делегируя данную функцию до принятия соответствующего закона парламенту даже право законодательной инициативы Главы Государства и правительства, не может гарантировать устойчивость последнего.

Однако любые конституционные положения необходимо рассматривать через призму общей характеристики конституции. Так, данный проект является собой редкий пример гибкой кодифицированной конституции, а именно предусматривает особого порядка своего изменения (конституционные положения могут быть изменены обычным большинством парламентариев при 50% кворуме), что, с одной стороны, вредит стабильности конституционного строя, его авторитету, но, с другой стороны, позволяет быстро приспособлять

конституційні норми к изменению баланса сил и интересов в обществе. Пренебрежение негативными сторонами проектов компенсирует учреждение административных судов, компетентных рассматривать правомерность указов и распоряжений государственных и административных учреждений, органов самоуправления; вопросы о разделении компетенций и полномочий между различными властями институтами. Положения касающиеся системы административных судов, Высшего Государственного Суда образуют систему конституционного контроля, что для своего времени, несомненно, является прогрессивным достижением данного проекта.

Таким образом, чтобы избежать скоропалительных выводов необходимо учитывать реалии времени разработки проекта и существующие на тот момент конституционные традиции, на которые, несомненно, опирались его авторы. В целом, не только содержание документа, но и сам способ его разработки, говорят о стремлении законодателей строить правовое государство.

1. Конституційні акти України. 1917-1920. Невідомі Конституції України // Філософська і соціологічна думка., 1992.
2. Конституционное право зарубежных стран. Общая часть.- М., 1996.
3. Конституции зарубежных государств.-М., 1997.
4. Нова Конституція України.- К., 1997.

Колісник К.Е.

(ХДУ)

### ***Формування законодавчої бази для українізації державного апарату в 1923 - 1927 роках***

В 1923 році з метою посилити позиції радянської влади в національних республіках на XII з'їзді РКП(б) було взято курс на здійснення політики українізації, суть якої полягала у висуванні партійних та радянських кадрів з представників нацменшостей, переході до широкого використання в офіційному житті в національних республіках місцевих мов, сприянні розвитку освіти